

國立大學教育相關學系學生學業表現與社交關係之研究

蔡金田

國立暨南國際大學教育政策與學系教授兼系主任

洪詠涵

國立暨南國際大學教育政策與行政學系研究生

摘要

本研究旨在探討大學生的學業表現與社交關係以及彼此的關聯性，以國立大學教育相關學系為範圍，採問卷調查法，以「學業表現與社交關係調查問卷」為研究工具，調查對象為 15 所教育相關學系的大二、大三學生，共發放 1337 份問卷，總計回收有效問卷為 569 份，有效問卷回收率為 42.6%。研究結果如下：一、教育相關學系學生學業表現以「學習態度」層面表現最佳；二、教育相關學系學生社交關係的現況以「同儕關係」層面表現最佳；三、大三、平均成績較高、經常往來朋友數在 11~20 位之間的學生在學業方面表現較佳；四、大三、平均成績較高、經常往來朋友數較多的學生在社交關係方面表現較佳；五、在整體社交關係、「課外活動與工讀」以及「教職員關係與網路社交」兩層面上表現位於高分組的學生，在整體及各層面的學業表現皆顯著優於中、低分組的學生；在「同儕關係」層面位於中分組的學生，在整體及各層面的學業表現皆顯著優於高、低分組的學生；六、教育相關學系學生學業表現和社交關係之整體與各層面之間有顯著正相關；但「學術活動參與」與「同儕關係」兩層面間沒有相關性。

最後，根據本研究結論提出以下具體建議：一、對教育相關學系之建議：(一)、積極辦理教育學術活動，拓展學生視野，並鼓勵學生參與。(二)、透過校內外活動設計，提供學生同儕交流機會，並適度提供學生工讀機會。(三)、擴大教學助理系統，強化同儕教學與人際互動。(四)、強化各項學習資源，改善學習資源使用方式，並鼓勵學生運用學習資源。(五)、教師課程教學設計應重視學生學習態度的養成。二、對就讀教育相關學系學生之建議：(一)、積極參與校內外教育學術活動，拓展自我視野，豐富學習經驗。(二)、積極參與課外活動，增加與同儕交流的經驗。(三)、善用教學助理系統，教學相長。(四)、瞭解各項學習資源的取得與使用方式，並善加利用。(五)、培養自身良好學習態度，以期能達到卓越的學術表現。

關鍵字：學業表現、社交關係、高等教育

A Study on the Relationship between Academic Performance and Social Relationship of Students in Educational Departments of National Universities

Chin-Tien Tsai

National Chi Nan University/ Department of Educational Police and Administration/ Professor & Chairman
Yung-Han Hung

National Chi Nan University/ Department of Educational Police and Administration/ Postgraduate

Abstract

This study aimed to investigate the relationship between college students' academic performance and interpersonal relationship. The interactions and variations between academic performance and interpersonal relationship were discussed.

A survey was conducted, taking College of Education in national universities as the population. The "Questionnaire of Academic Performance and Interpersonal Relationship" was employed for the survey. There were 1,337 students sampled from Colleges of Education, in which 569 were valid cases; the rate of valid cases is 42.6%. The findings of the survey include: (1) Among other academic performance, students performed better in the aspect of "learning attitude." (2) Among other interpersonal relationships, students performed better in the aspect of "peer relationship." (3) Junior students having 11 to 20 frequently-contacted friends have better academic performance. (4) Junior students who own a larger number of frequently-contacted friends have a better interpersonal relationship. (5) Students in the high-score group of the overall interpersonal relationship, the aspect of "extracurricular activities and part-time job", and the aspect of "relationship with staff member and online social network," had significantly higher academic performance than those who were in the low- and moderate-score groups; students in the moderate-score group of "peer relationship" had significantly higher performance in academic performance than those who were in the high- and low-score groups. (6) There exists a significantly positive correlation between academic performance and interpersonal relationship, but no correlation was found between "academic activities involvement" and "peer relationship."

This present study proposed suggestions to the college administrations and students. For the college administration: (1) Hold academic activities, and encourage students' participation. (2) Encourage student peers' conversations and create on-campus part-time jobs. (3) Make use of "teaching assistant" system to strengthen peer tutoring and interpersonal relationship. (4) Improve learning resources and promote students' access to the resources. (5) Emphasize learning attitude in instructional designs. For the students in the Colleges of Education: (1) Participate in academic activities actively to broaden your visions. (2) Participate in extracurricular activities actively to enrich personal social relationships. (3) Involve yourself in "teaching assistant" system actively to improve learning and teaching experiences at the same time. (4) Familiarize yourself with access to learning resources and make good use of them. (5) Cultivate good learning attitudes to improve academic performance.

Key words: academic performance, interpersonal relationship, higher education.

壹、緒論

一、研究動機

從最廣泛的教育定義來看，個體出生後便無時無刻不在參與教育的活動。「教育」與「生活」是人類生存、延續和發展的兩個基本命題（吳昌期與吳淑芳，2009）。在學業方面，高等教育作為許多學子從學校跨入社會的最後一道防線，其發展成為政府提升國家總體競爭力的致勝關鍵。近年來國際間高等教育對於辦學績效的評鑑趨勢，因為整體社會環境的改變，從過去傾向以教師教學為中心的評鑑，轉變為以學生的學習成效做為評鑑重點（陳琦媛，2011）。從上述過內外的教育趨勢可知，大學生在校學業表現已成為大學教育的重要課題。因此，如何提升學生學習成效使學生達到卓越表現，成為教育相關機構變革的中心議題，此為本研究動機之一。

另一方面，大學生的生活也會直接影響其心理和社會狀態的發展。在 Erikson 的心理社會發展理論（psychosocial developmental theory）中，大學生正處於第六個階段，在此階段中個體主要的發展危機為親密對孤立隔離（intimacy vs. isolation），個體需要尋找分享彼此親密關係的夥伴，這包括在友誼、愛情、競爭和合作上的夥伴。這種親密關係的發展能夠增進個體自我成長，成為往後發展事業的基礎，如果在嘗試建立親密關係中失敗，個體可能退回孤獨之中。由此可見，個體必須先獲得愛與歸屬感才能滿足求知慾和自我實現。由上可知，大學生在校的社會關係將影響其身心之發展。因此，發展良好的社交關係對大學生來說為相當重要的課題，此為本研究動機之二。

大學生活相較於其他教育階段是色彩較為豐富的，除了選課上更為自由外，學生還有參與各種學生社團的機會，以及更能彈性運用的時間。然而從高中到大學最主要的不同，是從由老師引導的學習環境轉變為由學生自我引導的學習環境，大學教授期望學生可以管理自己的學習（李麗君譯，2008），所謂「師父領進門，修行在個人」。這個階段通常被心理學者視為第一次人生重要的轉捩點，在人一生的發展中扮演相當重要的角色（Raymore, Barber & Eccles, 2001）。再從發展的角度來看，卓越的學業表現和良好的社交關係對大學生而言皆有其重要性。如同吳昌期與吳淑芳（2009）在專書中指出，對大學生而言，生活、學習與人際是三個重要的課題。為了達到卓越的學業表現而忽略社交關係的建立和維持，將使大學生無法完成個體階段性的發展任務，而影響其健全人格的發展。相對地，為了建立和維持良好的社交關係而怠慢學業，將使大學生的學習成效低落進而降低個人與國家整體的競爭力。由於每個人的一天都只有 24 小時，大學生如何在有限時間裡兼顧卓越的學業表現與良好的社交關係，則是一個值得探討的

問題，此為本研究動機之三。

大學培育的人才是國家競爭優勢的重要關鍵。然而，國內探討學業表現與社交關係的相關研究多著墨於中小學階段，尚未出現針對教育相關學系學生之學業表現與社交關係的相關學位論文或期刊文章，研究者分別服務及就讀於大學教育相關系所，因此以大學教育相關系所之學生作為研究對象，進而探究此議題。另外，在進行研究時考量學生必須在入學就讀一段時間後才能評估其在學期間的發展。有鑑於此，本研究將針對大二及三學生之學業表現與社交關係進行探討，以期對未來就讀教育相關學系學生之學業表現和社交關係有所助益，也能提供相關單位教育行政與政策上的參考。

二、研究目的

根據以上論述的研究動機，本研究之研究目的進一步探究以下五項重點，分別為：

- (一) 探討國立大學教育相關學系學生學業表現的現況。
- (二) 探討不同背景變項之國立大學教育相關學系學生學業表現的差異情形。
- (三) 探討國立大學教育相關學系學生社交關係的現況。
- (四) 探討不同背景變項之國立大學教育相關學系學生社交關係的差異情形。
- (五) 分析國立大學教育相關學系學生學業表現與社交關係之間的關聯性。

三、名詞釋義

(一) 學業表現

學業表現是指生在學校教育環境下做學習，透過多元評量方式，公平、客觀的獲得成績並展現在認知、情意、行為等各方面(何緯山，1997)。本研究之學業表現以分析研究對象在學習資源的取得與運用、學術活動參與以及學習態度等學術活動經驗量表中的各向度，在五點量表中其得分越高表示該向度之關係越佳。

(二) 社交關係

張春興(1989)指出社交關係是人與人之間的交互關係，人際關係的和諧與否取決於個人待人處世的態度與能力。本研究之社交關係是指課外活動與工讀、教職員互動與網路社交及同儕間的關係，研究對象於社交關係量表各向度，在五點量表中得分越高表示該向度之關係越佳。

貳、文獻探討

一、學業表現

對於學生學業表現的研究大致可以分為兩大類（Dijkstra & Peschar, 2003）：

（一）心理學的觀點（perspectives of psychology）

持心理學觀點的學者認為影響學業表現的主要因素為學生個人的能力，例如認知、動機或創造的能力。根據教育心理學的相關理論，舉凡學生個人的心理特質，如智力、成就動機、期望、信念、知覺取向、認知風格、自我概念、自我效能、成就歸因等心理特質，以及與學生個人投入學習有關的直接行為因素(如努力、時間管理、學習方法、學習策略、學習態度、應試技巧等個人行為變項)，都是影響學生學業表現的重要直接因素（余民寧，2006；Slavin, 2006）。

（二）生態觀點（perspectives of ecology）

持生態觀點的學者將生態又以校內因素和校外因素來劃分。持校內生態因素觀點的學者聚焦以教師和教學素質、學校領導和管理、辦學績效、師生比和每生教育經費等重要教育指標、政府教育政策等等因素來探究學業表現。持校外生態觀點的學者則聚焦以學生家庭背景因素，包括家長社經地位、家長對子女的教育期望、家庭學習環境和設備、家長教養態度和方法等因素來探究學業表現（余民寧，2006；Dijkstra & Peschar, 2003）。

美國社會學者 James Coleman 於 1966 年發表的「教育機會均等報告書」（Equality of Educational Opportunity）以及後續由英國政府公布的「布勞頓報告書」（The Plowden Report），均不約而同的指出，影響學童學業表現差異的主要因素在於家庭背景，而非學校教育，這意味著個人學業表現主要受到家庭出身背景的影響，正式學校教育對個人學業表現的影響有限（李敦仁，2007）。但是 Coleman 報告書對於學校變項的測量不夠細緻。在進行整合不同層次的因素對學習成就影響分析時，Coleman 採用多元迴歸的方式，因而不易區分來自個人、家庭或學校彼此間的影響。這些使得 Coleman 之報告書在結論上產生許多的限制與估計不準確的問題，因而受到很大的質疑（林俊瑩與吳裕益，2007）。

歸納上述相關研究文獻可以發現，影響學業表現的因素包含以下各面向：

（一）學生個人的能力：包含學生個人的心理特質與學生投入有關學習的直接

行為(余民寧，2006；Slavin, 2006)。

(二)校內因素：包含學校各項重要教育指標和教育政策（余民寧，2006；Dijkstra& Peschar, 2003）。

(三)校外因素：主要聚焦在學生家庭背景因素(余民寧,2006;Dijkstra & Peschar, 2003)。

在高等教育的場域中，Pascarella 與 Terenzini（2005）針對數千篇的研究論文進行兩次大規模大學教育成效的後設分析，以探討大學是否有教育成效，以及大學如何影響學生的學習發展。在兩次的研究結果中 Pascarella 與 Terenzini（2005）皆得到一致的結論，認為學生在學校內的經驗是學生發展成果最重要的影響因素，其中包括老師教學的品質、學術經驗的專一與強度以及學生參與校內活動的整體水準；這些面向遠比學校聲望、入學標準和資源因素更具關鍵性。在第二次分析後所發表的新書中，Pascarella 與 Terenzini（2005）更強調學生就讀哪一所學校的影響遠不如是否接受高等教育以及學生個體在學期間的經驗重要。意即學生有接受高等教育比沒有好，強調就讀哪一所大學不如學生認真用功有效（葉紹國，2009）。

有鑑於此，學生的發展成果有賴教育工作者與學生兩方面的共同努力。不可否認的是，學生個人擁有再多的家庭或社會資源、就讀再好的學校、接受再高素質教師的指導，如果學生自己不努力，就會像坐擁金山銀山的乞丐，一樣無法達到卓越的學業表現。Pace 在 1970 年代就提出了相同的看法，認為學生能從高等教育獲益多少，取決於學生個體在就學期間用心、努力的程度。學生在學業或非學業方面越努力投入學習，所能經歷有價值的校園經驗越豐富，教育獲益也越大。良好的教育實施目的就在於促進學生努力投入學習，而學校扮演的角色在於促進學生對校園經驗的參與（引自葉紹國，2009）。我國現行教育體制中，學生必須經歷考試制度的層層篩選才得以進入大學就讀。因此在大學（特別是同一個科系中），同儕程度落差不大，影響學生學業表現的關鍵因素在於學生的投入程度。Astin（1993）即已證實：大學生每週投入課業的時數與三分之二以上各種學習成果的測量項目呈現顯著正相關。

綜觀上述文獻，影響大學生學業表現的因素主要為學生在學校內獲得的經驗，包含教師教學品質、學術經驗的參與和校內活動的參與等面向；而學生在高等教育階段獲益的程度，取決於學生在學期間投入的程度，學生經歷有價值的校園經驗愈豐富，教育獲益愈大；並且大學生每週投入課業的時數與大多數學習成果呈現顯著正相關，意即學生每週投入時數愈高，學習成果也愈高。

二、社交關係

社交關係可以從個體需求與發展的角度進行探討，以下簡述 Maslow（1970）的需求層級理論以及 Erikson（1963）的心理社會發展論。

（一）Maslow 的需求層次理論（Maslow's Hierarchy of Needs）

Maslow 提出了個體五個層次的基本需求，由較低層次到較高層次依次為生理需求、安全需求、社會需求、尊重需求和自我實現需求（圖 1）。五個基本需求又區分為匱乏需求（deficiency need）和成長需求（growth need）兩類。尊重需求和自我實現需求屬於成長需求，而生理需求、安全需求和社會需求屬於匱乏需求。匱乏需求為成長需求的基礎，而成長需求對匱乏需求有引導的作用。由此可見，個體必須先獲得愛與歸屬感（安全需求和社會需求）才能滿足求知慾和自我實現。從 Maslow 的需求層理論來看，學生對社交關係的需求屬於匱乏需求，對學習的需求屬於成長需求，社交關係的發展對於學習不可或缺，學習的成果也有助於社交關係的發展。

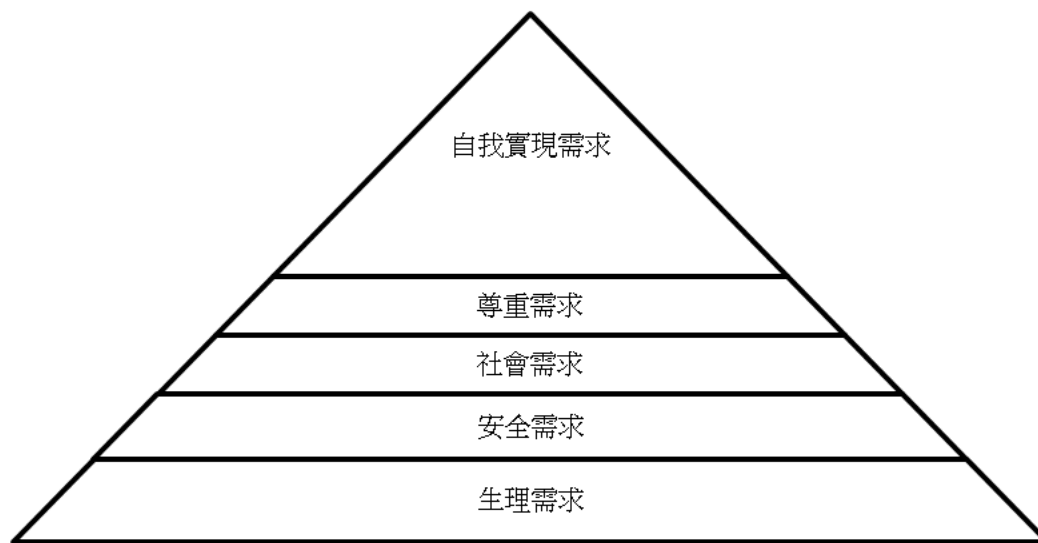


圖 1 Maslow 的需求層次理論

資料來源：張春興（2011）。教育心理學：三化取向的理論與實踐。台北市：台灣東華。

（二）Erikson 的心理社會發展論（Psychosocial Developmental Theory）

Erikson 的心理社會發展論亦稱為「人格發展論」，依照人生危機性質的不同，把人的一生劃分為八個階段，八個發展階段與其各自對應的發展任務和心理社會危機摘要如表 1：

表 1
Erikson 心理社會發展理論的八個階段

階段	年齡	發展任務與危機	發展順利	發展障礙
1	0-1(嬰兒期)	信任與不信任	對人信任，有安全感	面對新環境時會焦慮
2	2-3(幼兒期)	自主行動與羞怯懷疑	能按社會行為要求表現目的性行為	缺乏信心，行動畏首畏尾
3	4-6(學齡前兒童期)	自動自發與退縮愧疚	主動好奇，行動有方向，開始有責任感	畏懼退縮，缺少自我價值感
4	6-11(學齡兒童期)	勤奮進取與自貶自卑	具有求學、做事、待人的基本能力	缺乏生活基本能力，充滿失敗感
5	12-18(青少年期-青春 期)	自我統整與角色混淆	有了明確的自我觀念與自我追尋的方向	生活無目的的無方向，時而感到徬徨迷失
6	19-30(成年早期)	友愛親密與孤癖疏離	與人相處有親密感	與社會疏離，時感寂寞孤獨
7	31-50(成年中期)	精力充沛與停滯頹廢	熱愛家庭關懷社會，有責任心有正義感	不關心別人生活與社會，缺少生活意義
8	50-生命終點(成年晚 期-老年期)	自我榮耀與悲觀絕望	隨心所欲，安享餘年	悔恨舊事，徒呼負負

資料來源：張春興（2011）。教育心理學：三化取向的理論與實踐。台北市：台灣東華。

在此理論中，大學生正處於第六個階段，個體主要的發展危機為友愛親密與孤癖疏離（intimacy vs. isolation），個體需要尋找分享彼此親密關係的夥伴，這包括在友誼、愛情、競爭和合作上的夥伴。這種親密關係的發展能夠增進個體自我成長，成為往後發展的基礎，如果在嘗試建立親密關係中失敗，個體可能退回孤獨之中，與社會疏離。因此，發展良好的社交關係對大學生來說為相當重要的課題。

廣交結遊是大多數大一學生最嚮往的經驗（葉紹國，2009），人際關係的建立對大學生來說是影響校園生活經驗的重要因素。同儕關係在大學時期提供情緒與社會性支持，並能增進人際關係的成熟度，會影響個體自我感與自我認同發展，進而影響心智、態度、價值、抱負及許多社會心理特質的改變（葉紹國，2009）。Ishler 與 Upcraft（2005）即指出，大一學生在校結交到越多新朋友，其對大學生生活的適應越順暢，能依附於重要他人或朋儕最能預測大一新生的適應與成功。良好社交關係的發展也有助於大學生在就學期間或畢業後獲得良好的社會支持。Pascarella 與 Terenzini（2005）即指出，人際關係（包含同儕、師生與行政人員等）互動愈密切良好者，愈有機會學習到人際相處技巧與溝通模式，有助於拓展社交圈，進而使大學生接觸到更多的課外活動。大學生接觸的學習活動愈豐富，在大學中的獲益也愈大。

綜上所述，大學生的社交關係不僅影響學生在學期間的校園生活，也會影響學生畢業後的發展。在校園生活經驗方面，同儕關係會影響大學生的情緒、自我

認同以及心理特質的發展；結交的朋友數量愈多，愈能幫助學生的校園生活適應；與同儕、師長或行政人員間的社交關係愈密切良好，愈能學習人際相處和溝通技巧，促進學生接觸課外活動，進一步從活動經驗中獲益。此外，在大學生畢業後，良好社交關係的發展也有助於學生獲得良好的社會支持，為學生累積更豐富的社會資本。

三、學業表現與社交關係相關之研究

Tinto (1993) 提出影響學生持續就學的交互影響理論 (interactionalist theory)，主張學生如果對學術或社交關係有滿意的互動，在學校能與教師、同儕共享規範與態度，成為團體的成員，學生較能達到個人與學校的目標，而選擇繼續就學；相反的，負面的互動會提高學生選擇輟學的可能性。葉紹國、何英奇與陳舜芬 (2008) 發現，大學生花費在課業上的時間多寡與校園生活參與、人際環境知覺及收穫自評有關；大一學生在課業上花費時間每週平均不到五小時者，幾乎在所有項目皆顯示不利的特徵。可能的原因為用功的學生參與更多富含教育意義的活動，談話也較有廣度深度，人際環境知覺較佳，而且收穫自評亦佳 (引自葉紹國，2009)。單純的課業學習也會使人獲得與人對談的知識 (黃雅容，2006)，能夠幫助學生建立良好的社交關係。黃韞臻與林淑惠 (2011) 的研究則顯示，低成就感、人際疏離、負面學習情緒以及情緒耗竭等因素皆會造成大學生的學習倦怠，學習倦怠會導致學業表現不佳、課堂參與程度不佳甚至休學。另一方面，從 Bandura 等學者對個人自我效能的分類也可看出學習與社交的交互影響：一為學業自我效能 (academic self-efficacy)，係指個體對自己學業能力的評價，以及實現家長、教師或自己個人教育期望的程度；二為社會自我效能 (social self-efficacy)，係有關同儕互動和休閒運動時間的掌握；三為自我管理效能 (self-regulatory efficacy)，係指抵抗同儕壓力，拒絕從事包含吸毒、酒精成癮、性交和其他導致嚴重後果的活動 (引自趙珮晴、余民寧、張芳全，2011)，意即學生個體良好的自我效能須同時展現在學業和社交上，並且能夠在維持社交關係的同時進行自我行為的良好管理。

(一) 投入理論

若從大學生在校園環境中的整體經驗學習來看學業表現和社交關係的內涵，投入理論 (involvement theory) 可以提供系統性的概觀。Astin (1993) 指出，學生投入是指學生在與學業有關的活動上，生理與心理兩方面的付出程度；高度投入的學生，是在學業上投入高度能量、留在校園較多的時間、主動參與學生組織，並常與教師及其他同學互動。Tinto (1993) 進一步將校園經驗區分為學術投入與人際投入兩方面：學術投入係指學生在校園中投入學術活動之努力程度，學生學術投入的程度，會影響其獲得知識與認知發展的成果 (黃玉，2000；Astin，1993；Pascarella & Terenzini，2005；Tinto，1993)。人際投入則包括師生互動與

同儕關係，學生愈滿意校園中的人際關係，他們在有關學習議題方面與教師及其他同學的接觸愈多，學生學習也就愈多，情感發展與批判思考技巧也愈多（Pascarella & Terenzini, 2005；Tinto, 1993）當學生同時與教師、同儕互動時，發展的成果是最好的（Astin, 1993）。

學生愈努力投入學習，所經歷有價值的校園經驗愈豐富，學生的獲益愈大，良好的教育實施就在促使學生努力投入學習（Ishler & Upcraft, 2005）。國內針對學生投入的研究也證實了學生投入校園經驗的影響。黃玉（2000）研究結果發現，高學習投入學生在所有向度心理社會發展高於低學習投入學生。張雪梅（1999）研究中指出，校園投入與其認知學習及自我發展成果都有顯著正相關，且學術與非學術都投入的學生學習與發展成果最好，而學術與非學術都不投入者，學習與發展成果最不好。

Terenzini、Pascarella 與 Biliming（1996）則建立起大學衝擊模式（model of college impact），其中課室經驗、課外經驗為入學前經驗與學習成果之間的中介變項。此模式以學生學業成績為學習成果指標，探討學生在校園脈絡中的課室內與課室外投入的經驗，對學習成果的影響。Pascarella 與 Terenzini（2005）更蒐集 1991 至 2005 十年來，大學教育對於大學生在學術與認知發展、心理社會發展、態度與價值觀、生涯與經濟能力等各方面影響的研究，發現不論學校內或學校間的研究結果，均能呈現校園經驗影響大學生各方面改變的方式與成果。

Kuh（2001）指出學生學習與發展的最佳解釋因素在於學生在教育上投注的時間和心力。其中學生投入之面向包含同儕互動、師生互動、教室內外的課業學習等。學生投入之程度可透過下面五方面來界定：1.學術挑戰的程度（level of academic challenge），係指學生準備課業的時間、閱讀寫作、批判思考並為了達到期待而努力用功；2.主動和合作學習（active and collaborative learnin），係指學生的課堂參與、課外時間與同儕合作學習等；3.師生互動（student interactions with faculty members），係指學生與教師談話或討論課堂內容、被老師的回饋鼓舞、與老師一起做研究；4.豐富教育經驗（enriching educational experiences），係指學生與不同宗教的人對話、交換政治意見、價值倫理、運用科技學習、實習或成為交換學生、參與課外活動；5.支持性的校園環境（supportive campus environment），係指學生知覺到環境中人際與課業的支持氣氛、知覺到環境對非課業活動的幫助。

（二）心理社會發展理論

Chickering 與 Reisser（1993）特別研究大學階段的心理社會發展，提出大學生的七個主要發展向度（vector），概述如下：

1.能力感的發展 (developing competence)：能力又分為智能、運動和操作技能以及人際關係能力等三方面，智能包含對大學課業的學習能力、接觸哲學與藝術、建立終身學習態度以及批判性思考能力的發展。人際關係能力發展則指能與人有效溝通、領導、被領導、合作以及從事團隊工作的能力。

2.情緒管理的發展 (managing emotions)：包含知覺並接受自己正、負向情緒，平衡、控制並適當表達自身情緒。

3.從自主走向互賴的發展 (moving through autonomy toward interdependence)：可分為三個階段性的發展，依序為(1)不再過度需求父母、師長或同儕的肯定而具備情緒的獨立；(2)獨立處理自己周遭的問題並且自由嘗試新事物或新環境而具備工具性獨立；(3)了解個體與別人是互賴的關係，能接受他人或團體的幫助，也願意為他人或團體付出。

4.成熟人際關係的發展 (developing mature interpersonal relationships)：發展對不同文化及人際之間的容忍、接受、尊重並欣賞他人的不同，並與自己親密的人(父母或親密友人)建立互惠、平衡、尊重的持久關係。

5.建立自我認同 (establishing identity)：隨著前面各項度的發展以及經驗的累積，學生開始建立自我認同，包括對自我外觀、性別及性傾向、文化及社會傳承、自我角色及生活方式的認同，有清晰的自我概念並能從他人回饋中更了解自己，進一步達到人格的穩定與統整。

6.目標的發展 (developing purpose)：逐漸整合不同的小目標並為自己樹立有意義的大目標，包含職業發展目標、個人興趣與喜好並做出初步對未來生活方式的選擇。

7.整合的發展 (developing integrity)：發展人性化的價值觀，建立同時考慮個人利益與人類福祉的思考原則；肯定自己的價值信念同時也尊重別人的觀點。

Chickering 與 Reisser (1993) 同時也指出七個會影響學生發展的學校因素，包括學校目標、學校規模、師生關係、課程內容、教學方式、朋友和學生社團、學生發展方案與服務等。

綜上所述，如果只專注於達成卓越的學業成就而忽略社交關係的發展，個體將無法順利建立親密關係、滿足自己愛與歸屬感的需求，而無法順利的度過 Erikson 的心理社會發展理論中大學生所處第六個階段的發展危機（親密對孤立隔離）。這會影響學生人格的健全，也會降低他們學習的動機和自我實現及追求

卓越的可能性。1998年三月震驚全台的「洪曉慧事件」〈今日新聞，2008〉，即為高學歷學生因社交關係發展不健全而產生的悲劇。因此，如果大學生只專注於發展社交關係而耽誤了學業，則會使學生本末倒置的忽略了接受高等教育的根本目的，無法在就學期間吸收知識以增進自我競爭力。

參、研究設計與實施

一、研究架構

本研究目的在於瞭解教育相關學系學生的「學業表現」和「社交關係」現況，比較不同背景變項的學生在「學業表現」和「社交關係」之差異情形，並進一步探討學生「學業表現」與「社交關係」之相關情形。本研究架構如圖2所示：

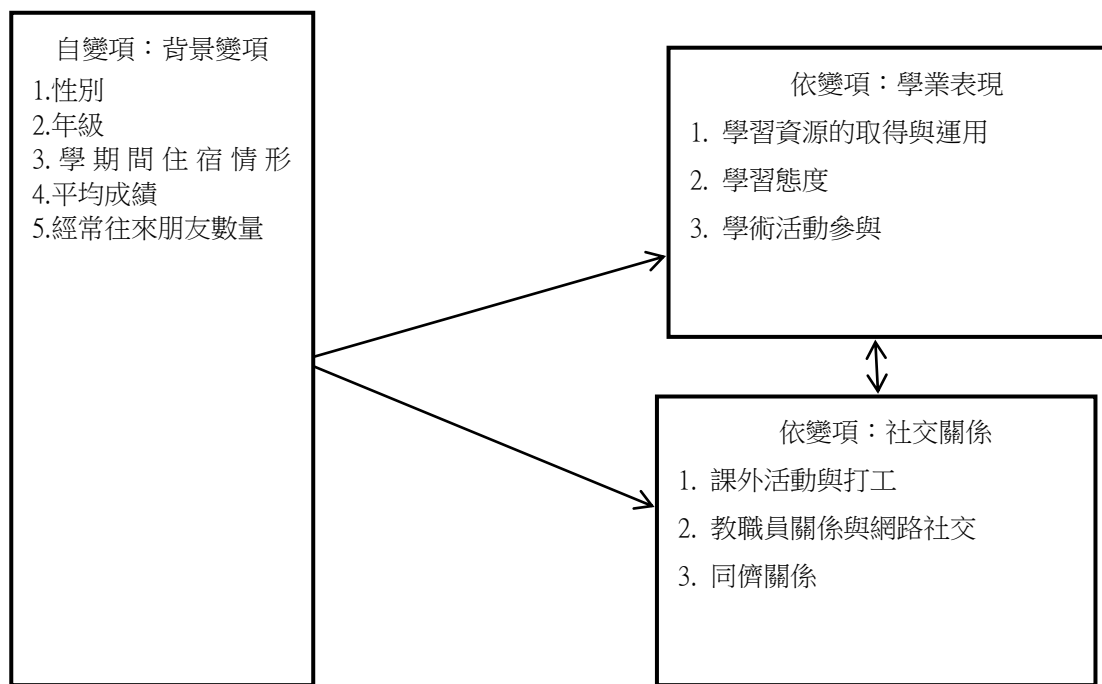


圖2 研究架構圖

本研究以學生之背景變項為自變項，以學業表現、社交關係為依變項，探討不同背景變項學生在學校表現與社交關係之差異情形；其次，探討不同社交關係之教育相關學系學生，在學業表現上的差異情形；最後，探討學生學業表現與社交關係之相關情形。

二、研究對象

在研究對象的界定方面，按照教育部對各大學學系的整理分類，教育學類可細分為十個學類和 182 個相關系所，扣除私立大學科系、學位學程、研究所、碩士班後，本研究之研究對象母群體為 75 個教育相關學系之學生。

為了進一步控制背景變項，研究者以立意取樣方式選取 15 所課程設計較為接近的學系，問卷發放對象則聚焦在大二及大三學生，剔除剛進入高等教育場域的大一新生以及將畢業修課學分普遍較少的大四學生，以期能更好的比對受試學生的學業表現及社交關係。本研究抽樣母群體整理如表 2。

表 2
本研究抽樣母群體科系名單與學生數量統計表

學校名稱	科系名稱	學校 體系	二年 級 男 生	二年 級 女 生	三年 級 男 生	三年 級 女 生	二三年級 學生數總 計
國立政治大學	教育學系	一般	16	37	21	42	116
國立臺灣師範大學	教育學系	師範	11	48	11	50	120
國立高雄師範大學	教育學系	師範	8	28	7	25	68
國立嘉義大學	教育學系	一般	20	27	16	30	93
國立臺東大學	教育學系	一般	11	35	20	30	96
國立臺中教育大學	教育學系	師範	11	35	10	30	86
國立屏東大學	教育學系	一般	13	77	28	57	175
臺北市立大學	教育學系	一般	10	56	13	46	125
國立新竹教育大學	教育與學習科技學系	師範	17	70	19	68	174
國立暨南國際大學	教育政策與行政學系	一般	19	38	16	36	109
國立臺北教育大學	教育經營與管理學系	師範	8	39	12	33	92
國立東華大學	教育行政與管理學系	一般	19	24	7	33	83
總計	12 系						1337 份

資料來源：教育部統計處，2015/10/6，

<http://depart.moe.edu.tw/ED4500/cp.aspx?n=002F646AFF7F5492&s=1EA96E4785E6838F>

在預試問卷實施方面，吳明隆（2011）認為，預試對象人數為問卷中包含最多題項數量表之題項各數的 3 至 5 倍，若是研究者要進行各量表的因素分析，預試對象的人數最好不要少於 150 位。此外，本研究將透過網路發放問卷，林承賢（2004）的研究指出，網路或電子問卷的有效問卷回收率約為 40.7%。參酌上述學者看法後，本研究以發放 150 份預試問卷為原則，從 15 個母群體學系進行隨機抽樣，抽取出 4 個科系為樣本進行預試，共發放 443 份預試問卷。本研究預試

對象校系名單與人數統計整理如表 3。

表 3
本研究預試對象校系名單與人數統計表

學校名稱	科系名稱	學校體系	二年級男生	二年級女生	三年級男生	三年級女生	二三年級學生數總計
國立高雄師範大學	教育學系	師範	8	28	7	25	68
國立新竹教育大學	教育與學習科技學系	師範	17	70	19	68	174
國立暨南國際大學	教育政策與行政學系	一般	19	38	16	36	109
國立臺北教育大學	教育經營與管理學系	師範	8	39	12	33	92
總計	4 系						443 份

在正式問卷對象選取上，，扣除表 2 中提及之預試問卷樣本校系以及無參與意願之校系，其餘學校即為正式問卷樣本學校，整理如表 4。

表 4
本研究正式問卷對象校系名單與人數統計表

學校名稱	科系名稱	學校體系	二年級男生	二年級女生	三年級男生	三年級女生	二三年級學生數總計
國立政治大學	教育學系	一般	16	37	21	42	116
國立臺灣師範大學	教育學系	師範	11	48	11	50	120
國立嘉義大學	教育學系	一般	20	27	16	30	93
國立臺東大學	教育學系	一般	11	35	20	30	96
國立臺中教育大學	教育學系	師範	11	35	10	30	86
國立屏東大學	教育學系	一般	13	77	28	57	175
臺北市立大學	教育學系	一般	10	56	13	46	125
國立東華大學	教育行政與管理學系	一般	19	24	7	33	83
總計	8 系						894 份

三、研究工具

藉由文獻探討作為問卷編製的基礎，並參考以大學生做為調查對象，其內容涉及本研究變項之「台灣高等教育師生問卷調查資料庫」中的「大三學生調查問卷」、Pace 和 Kuh(2008)共同編製之「大學生經驗問卷 (College Student Experiences Questionnaire, CSEQ) 」以及 National Survey of Student Engagement(2015)之「全

國大學生參與度調查」(National Survey of Student Engagement, NSSE)編製成本研究「大學生學業表現與社交關係現況調查問卷」，進行問卷調查。問卷分為三部分，分別為「填答者基本資料」、「學術活動經驗量表」和「社交關係經驗量表」。

在問卷填答及計分方式，本問卷為網路電子問卷，採用「Google 表單」做為施測工具，填答者在網頁中進行各題項之填答。各量表每題標示數字 1 到 5，數字 1 表示「非常不符合」，數字 5 表示「非常符合」，分數越高即表示題項的描述越符合填答者自身情況。

四、信效度分析

本研究信度經分析結果，在「學術活動」量表三個層面（學習資源的取得與運用、學術活動參與、學習態度）之 Cronbach's α 信度係數分別為.823、.660、.667，整體量表信度為.765；「社交關係」量表三個層面（課外活動與工讀、教職員互動與網路社交、同儕關係）之 Cronbach's α 信度係數分別為.801、.831、.647，整體量表信度為.877，本研究之信度良好。

另在效度方面，「學術活動」三個層面（學習資源的取得與運用、學術活動參與、學習態度）之因素特徵值分別為 3.030、1.666 和 1.578，其解釋變異量分別為 72.781、71.742 和 73.571；「社交關係」量表三個層面（課外活動與工讀、教職員互動與網路社交、同儕關係）之因素特徵值分別為 2.543、2.718 和 1.751，其解釋變異量分別為 63.578、67.959 和 86.599，本研究效度亦佳。

五、資料處理與分析

本研究問卷回收後，過濾資料不全及作答無效的問卷後，將有效問卷以電腦編碼建檔，並以 SPSS17.0 中文視窗版套裝軟體程式進行資料分析，包括描述性統計、t 考驗、單因子變異數分析、皮爾森積差相關。

肆、研究結果與討論

一、教育相關學系學生學業表現各層面現況分析

表 5 所呈現的是教育相關學系學生在學術活動經驗量表上，各層面所得之平均數與標準差。

表 5
教育相關學系學生學業表現各層面現況分析

層面	個數	題數	單題平均數	標準差
學習資源的取得與運用	569	6	3.26	.65
學術活動參與	569	4	1.89	.52
學習態度	569	3	3.51	.61
整體學術表現	569	13	2.89	.46

由表 5 可知，教育相關學系學生學業表現平均得分為 2.89；學業表現各層面平均得分介於 1.89~3.51 之間，依平均數高到低排序為學習態度(M=3.51)、學習資源的取得與運用(M=3.26)、學術活動參與(M=1.89)。承上所述，教育相關學系學生整體學業表現的得分落在 2.89 分，也就是教育相關學系學生的學業表現呈現普通偏低的現況，此研究發現與吳舒靜(2014)的研究結果一致。

二、教育相關學系學生學業表現各題項現況分析

教育相關學系學生學業表現整體及其三個層面各題項現況分析詳見表 6：

表 6
教育相關學系學生學業表現各題項現況分析

題號	題項內容	平均數	標準差
1	我時常閱讀課程相關的補充或參考資料	3.07	1.027
2	我時常運用課堂所學知識到現實生活中	2.83	.954
3	我時常統整不同課程或領域的學習內容	2.91	.742
4	我時常使用圖書館的資源(如空間、硬體設備或館藏資料)	3.33	.939
5	我時常使用校內學習資源(如學生研究室、自習教室、學習中心)	3.13	1.014
6	我時常使用網路查找或閱覽課程相關資料	4.28	.651
7	我時常參與學術性研究	2.20	.772
8	我時常參加學術演講(如專題演講、研討會)	2.34	.745
9	我時常使用科學方法獨立完成研究或實驗	1.85	.840
10	我時常申請科技部大專生研究計畫補助	1.18	.665
11	我時常預習課程	2.46	.899
12	我時常複習課程內容或筆記	3.35	1.018
13	我時常考試作弊	4.71	.466

如表 6 所示，教育相關學系學生於第十三題「我時常考試作弊」以 4.71 分得分最高，此題為反向題，表示教育相關學系學生普遍沒有作弊情形。第二高分 4.28 分為第六題「我時常使用網路查找或閱覽課程相關資料」，顯示教育相關學系學生運用網路學習資源的情形相當普遍。第三高分 3.35 分為第十二題「我時常複習課程內容或筆記」，與第一高分第十三題同為，「學習態度」層面的題項，說明教育相關學系學生在學習態度上表現良好。另外，最低分為第十題「我時常

申請科技部大專生研究計畫補助」1.18 分以及第九題「我時常使用科學方法獨立完成研究或實驗」1.85 分，同為「學術活動參與」層面的題項，顯示教育相關學系學生在學術研究活動的參與方面較不普遍。

三、教育相關學系學生社交關係各層面現況分析

教育相關學系學生社交關係現況分析結果如表 7。

表 7
教育相關學系學生社交關係各層面現況分析

層面	個數	題數	單題平均數	標準差
課外活動與打工	569	4	2.27	.90
教職員關係與網路社交	569	4	3.11	.98
同儕關係	569	4	3.64	.67
整體社交關係	569	12	3.01	.74

由表 7 可知，教育相關學系學生社交關係 7 平均得分為 3.01；社交關係各層面平均得分介於 2.27~3.64 之間，依平均數高到低排序為同儕關係(M=3.64)、教職員關係與網路社交(M=3.11)、課外活動與打工(M=2.27)。承上所述，教育相關學系學生整體社交關係的得分落在 3.01 分，也就是教育相關學系學生的社交關係呈現中間程度的現況，此研究結果與陳美華(2012)的研究結果相符。

四、教育相關學系學生社交關係各題項現況分析

社交關係各題項現況分析詳見表 8：

表 8
教育相關學系學生社交關係各題項現況分析

題號	題項內容	平均數	標準差
1	我時常參與校內社團活動	2.71	1.251
2	我時常擔任系學會或社團幹部	2.55	1.286
3	我花很多時間從事校內工讀	2.16	1.164
4	我花很多時間從事校外工讀	1.65	.861
5	我會主動請教老師有關課業或生活上的問題	2.89	1.346
6	我會在課外和老師聊天、互動	2.62	1.256
7	我和系上行政人員互動良好	2.96	1.144
8	我會透過社交網站(如 Facebook、Twitter、部落格、Google+等)經營社交關係	3.97	.860
9	我在校內有一起用功讀書的朋友	3.58	1.193
10	我在校內有一起參加各種活動的朋友	3.65	.987
11	我和不同家庭背景的朋友相處融洽	3.69	1.097
12	我和不同政治理念的朋友相處融洽	3.62	.714

如表 8 所示，教育相關學系學生於第八題「我會透過社交網站(如 Facebook、Twitter、部落格、Google+等)經營社交關係」以 3.97 分得分最高，表示教育相關學系學生普遍使用社交網站經營社交關係。第二高分 3.69 分為第十一題「和不同家庭背景的朋友相處融洽」，顯示教育相關學系學生在和不同家庭背景的朋友相處上適應良好。第三高分 3.65 分為第十題「我在校內有一起參加各種活動的朋友」，與第二高分題同為「同儕關係」層面的題項，說明教育相關學系學生在同儕關係上表現良好。另外，最低分為第四題「我花很多時間從事校外工讀」1.65 分以及第三題「我花很多時間從事校內工讀」2.16 分，顯示教育相關學系學生在工讀活動的從事方面較不普遍。

五、不同性別與學業表現差異分析

不同性別在學業表現上有無差異，分析結果如下表 9：

表 9
不同性別的教育相關學系學生在整體與各層面學業表現之差異

分層面	性別	個數	平均數	標準差	t 值
學習資源的取得與運用	男生	120	3.23	.68	-.48
	女生	449	3.27	.64	
學術活動參與	男生	120	1.87	.51	-.41
	女生	449	1.89	.52	
學習態度	男生	120	3.52	.58	.21
	女生	449	3.50	.61	
整體學術表現情形	男生	120	2.88	.45	-.39
	女生	449	2.90	.47	

由表 9 可知，不同性別的教育相關學系學生在整體與各層面學業表現之情形均無顯著差異，表示教育相關學系學生並不因性別不同而在學業表現上有所差異，此結果與李惠娟(2005)的研究不一致，導致不同結果的可能原因推論為，李惠娟(2005)的研究著重調查學生的具體客觀成績，本研究則增加其他學業表現之變項。

六、不同年級與學業表現差異分析

不同年級在學業表現上有無差異，分析結果如下表 10：

表 10
不同年級的教育相關學系學生在整體與各層面學業表現之差異

分層面	年級	個數	平均數	標準差	t 值
學習資源的取得與運用	大二	275	3.20	.67	-2.13*
	大三	294	3.31	.63	
學術活動參與	大二	275	1.83	.50	.01*
	大三	294	1.94	.54	
學習態度	大二	275	3.50	.59	.69
	大三	294	3.52	.62	
學術表現整體情形	大二	275	2.85	.46	.02*
	大三	294	2.94	.46	

$P < .05$

由表 10 可知，就讀不同年級對教育相關學系學生的學業表現有所影響。在整體學業表現方面，大三學生顯著高於大二學生，與魏玉青(2014)所得學生在不同時間點的學業成就不同此研究結果相符。在學術表現的各層面上，大三學生在學習資源的取得與運用以及學術活動參與兩層面皆顯著高於大二學生。

七、不同住宿情形與學業表現差異分析

不同住宿情形在學業表現上有無差異，分析結果如下表 11：

表 11
不同住宿情形的教育相關學系學生在整體與各層面學業表現之差異

分層面	住宿情形	人數	平均數	標準差	變異數分析表				
					變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定
學習資源的取得與運用	1.學校宿舍	181	3.24	.62	組間	7.32	2	.37	.87
	2.校外租屋	349	3.25	.66	組內	238.13	565	.42	
	3.住家裡	38	3.39	.69	總和	238.86	567		
	總和	568	3.26	.65					
學術活動參與	1.學校宿舍	181	1.87	.53	組間	.44	2	.22	.81
	2.校外租屋	349	1.89	.52	組內	153.20	565	.27	
	3.住家裡	38	1.99	.51	總和	153.63	567		
	總和	568	1.89	.52					

(續下頁)

學習態度	1.學校宿舍	181	3.50	.62	組間	.01	2	.00	.01
	2.校外租屋	349	3.51	.59	組內	207.98	565	.37	
	3.住家裡	38	3.50	.75	總和	207.98	567		
	總和	568	3.51	.61					
學術表現整體情形	1.學校宿舍	181	2.88	.46	組間	.35	2	.17	.44
	2.校外租屋	349	2.89	.45	組內	120.98	565	.21	
	3.住家裡	38	2.98	.56	總和	121.33	567		
	總和	568	2.89	.46					

由表 11 可知，學期間的住宿情形對教育相關學系學生的學業表現沒有顯著影響。在整體學業表現和各層面上，其平均數皆未達顯著差異，研究發現學生是否住宿不影響其在學業方面的表現。

八、不同平均成績與學業表現差異分析

不同平均成績在學業表現上有無差異，分析結果如下表 12：

表 12
不同平均成績的教育相關學系學生在整體與各層面學業表現之差異

分層面	平均成績	人數	平均數	標準差	變異數分析表					
					變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	scheffè 事後比較
學習資源的取得與運用	1.71~80 分	92	2.54	.70	組間	57.05	2	28.52	88.53**	2, 3>1
	2.81~90 分	422	3.38	.55	組內	182.36	566	.32		
	3.超過 90 分	55	3.52	.48	總和	239.41	568			
	總和	569	3.26	.65						
學術活動參與	1.71~80 分	92	1.69	.45	組間	33.78	2	16.89	79.52**	3>2>1
	2.81~90 分	422	1.84	.47	組內	120.23	566	.21		
	3.超過 90 分	55	2.61	.45	總和	154.01	568			
	總和	569	1.89	.52						
學習態度	1.71~80 分	92	3.30	.34	組間	31.35	2	15.67	50.22**	3>2>1
	2.81~90 分	422	3.46	.61	組內	176.66	566	.31		
	3.超過 90 分	55	4.20	.45	總和	208.01	568			
	總和	569	3.51	.61						
學術表現整體情形	1.71~80 分	92	2.45	.43	組間	32.30	2	16.15	102.28**	3>2>1
	2.81~90 分	422	2.93	.40	組內	89.35	566	.16		
	3.超過 90 分	55	3.40	.29	總和	121.65	568			
	總和	569	2.90	.46						

** p<.01

由表 12 發現，平均成績對教育相關學系學生的學業表現存在顯著影響。在整體學業表現方面，平均成績高的學生表現顯著高於成績低的學生表現。在學術表現的各層面上，學習資源的取得和運用以及學術活動參與兩層面，平均成績高的學生表現顯著高於成績低的學生表現，而在學習態度層面，平均成績低的學生表現顯著低於成績高的學生表現。

九、不同朋友數量與學業表現差異分析

不同朋友數量在學業表現上有無差異，分析結果如下表 13：

表 13
不同朋友數量的教育相關學系學生在整體與各層面學業表現之差異

分層面	朋友數量	人數	平均數	標準差	變異數分析表					
					變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	scheffè 事後比較
學習資源的取得與運用	1.1-10 位	319	2.88	.60	組間	103.55	2	51.78	215.70**	2, 3>1
	2.11-20 位	43	3.81	.36	組內	135.86	566	.24		
	3.21 位以上	207	3.73	.27	總和	239.41	568			
	總和	569	3.26	.65						
學術活動參與	1.1-10 位	319	1.85	.57	組間	5.83	2	2.92	11.13**	2>1, 3
	2.11-20 位	43	2.24	.61	組內	148.18	566	.26		
	3.21 位以上	207	1.89	.36	總和	154.01	568			
	總和	569	1.89	.52						
學習態度	1.1-10 位	319	3.38	.63	組間	14.71	2	7.36	21.54**	2>1>3
	2.11-20 位	43	3.94	.44	組內	193.29	566	.34		
	3.21 位以上	207	3.60	.53	總和	208.01	568			
	總和	569	3.51	.61						
學術表現 整體情形	1.1-10 位	319	2.68	.47	組間	35.53	2	17.76	116.75**	2>3>1
	2.11-20 位	43	3.35	.29	組內	86.12	566	.15		
	3.21 位以上	207	3.13	.25	總和	121.65	568			
	總和	569	2.89	.46						

** p<.01

由表 13 可知，朋友數量對教育相關學系學生的學業表現存在顯著影響。在整體學業表現方面，經常往來的朋友數量在 11~20 位之間的學生，在整體學業表現上顯著高於朋友數量在 21 位以上的學生，朋友數量在 21 位以上的學生也顯著高於朋友數量在 1~10 位的學生。在學術表現的各層面上，在學習資源的取得與運用層面中，朋友數量在 11~20 位以及 21 位以上的學生在學習資源的取得與運用層面上顯著高於朋友數量在 1~10 位的學生；在學術活動參與層面中，朋友

數量在 11~20 位之間的學生在學術活動參與層面上顯著高於朋友數量在 1~10 位以及 21 位以上的學生；而在學習態度層面，朋友數量在 11~20 位之間的學生在學習態度層面上顯著高於朋友數量在 21 位以上和 1~10 位之間的學生，21 位以上的學生也顯著高於 1~10 位的學生。研究發現朋友數量在 11~20 位之間的學生在學業表現各層面之表現均佳，可作為大學生交友之參考。

十、不同性別與社交關係差異分析

不同性別在學術表現上有無差異，分析結果如下表 14：

表 14
不同性別的教育相關學系學生在整體與各層面社交關係之差異

分層面	性別	個數	平均數	標準差	t 值
課外活動與打工	男生	120	2.30	.94	.47
	女生	449	2.26	.89	
教職員關係與網路社交	男生	120	3.09	1.03	-.18
	女生	449	3.11	.96	
同儕關係	男生	120	3.66	.66	.40
	女生	449	3.63	.67	
整體社交關係情形	男生	120	3.02	.75	.24
	女生	449	3.00	.73	

由表 14 發現，不同性別的教育相關學系學生在整體與各層面社交關係之情形均無顯著差異，表示教育相關學系學生並不因性別不同而在社交關係上有所差異，此結果與陳美華(2012)的研究結果一致。

十一、不同年級與社交關係差異分析

為探討不同年級在社交關係上有無差異，本研究使用獨立樣本 t 檢定來分析比較差異情況，分析結果如下表 15：

表 15
不同年級的教育相關學系學生在整體與各層面社交關係之差異

分層面	年級	個數	平均數	標準差	t 值
課外活動與打工	大二	275	2.17	.90	-2.68
	大三	294	2.37	.89	
教職員關係與網路社交	大二	275	2.98	1.00	-3.03
	大三	294	3.23	.94	
同儕關係	大二	275	3.63	.68	-.35
	大三	294	3.65	.67	
整體社交關係情形	大二	275	2.92	.75	-2.54
	大三	294	3.08	.71	

由表 15 發現，就讀不同年級對教育相關學系學生的社交關係有所影響。在整體社交關係方面，大三學生顯著高於大二學生，此結果與陳美華(2012)所得不同年級在社交關係上沒有顯著差異此一結果不一致，推論不一致可能的原因為，陳美華(2012)調查對象為各年級大學生，本研究只調查大二級大三學生。

十二、不同住宿情形與社交關係差異分析

不同住宿情形在社交關係上有無差異，分析結果如下表 16：

表 16
不同住宿情形的教育相關學系學生在整體與各層面社交關係之差異

分層面	住宿情形	人數	平均數	標準差	變異數分析表				
					變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定
課外活動與 打工	1.學校宿舍	181	2.19	.90	組間	1.83	2	.92	1.13
	2.校外租屋	349	2.31	.90	組內	456.40	565	.81	
	3.住家裡	38	2.28	.83	總和	458.23	567		
	總和	568	2.27	.90					
教職員關係 與網路社交	1.學校宿舍	181	3.07	.99	組間	3.39	2	1.7	1.7
	2.校外租屋	349	3.09	.97	組內	539.33	565	.96	
	3.住家裡	38	3.39	.97	總和	542.72	567		
	總和	568	3.11	.98					
同儕關係	1.學校宿舍	181	3.61	.73	組間	.27	2	.14	.3
	2.校外租屋	349	3.65	.65	組內	255.24	565	.45	
	3.住家裡	38	3.67	.62	總和	255.51	567		
	總和	568	3.64	.67					
社交關係整 體情形	1.學校宿舍	181	2.96	.77	組間	.97	2	.48	.89
	2.校外租屋	349	3.02	.72	組內	306.36	565	.54	
	3.住家裡	38	3.12	.70	總和	307.32	567		
	總和	568	3.01	.74					

由表 16 可知，學期間的住宿情形對教育相關學系學生的社交關係沒有顯著影響。在整體社交關係和各層面上，其平均數皆未達顯著差異。研究顯示大學生學期間住宿與否不影響其社交關係。

十三、不同平均成績與社交關係差異分析

不同平均成績在學術表現上有無差異，分析結果如下表 17：

表 17

不同平均成績的教育相關學系學生在整體與各層面社交關係之差異

分層面	平均成績	人數	平均數	標準差	變異數分析表					
					變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	scheffè 事後比較
課外活動 與打工	1.71~80 分	92	1.75	.86	組間	34.54	2	17.27	23.04**	3>2>1
	2.81~90 分	422	2.34	.92	組內	424.23	566	.75		
	3.超過 90 分	55	2.64	.28	總和	458.77	568			
	總和	569	2.27	.90						
教職員關係 與網路 社交	1.71~80 分	92	2.71	1.15	組間	56.05	2	28.02	32.58**	3>2>1
	2.81~90 分	422	3.08	.92	組內	486.80	566	.86		
	3.超過 90 分	55	3.97	.39	總和	542.84	568			
	總和	569	3.11	.98						
同儕關係	1.71~80 分	92	3.61	.66	組間	6.26	2	3.13	7.11**	3>2, 1
	2.81~90 分	422	3.60	.69	組內	249.40	566	.44		
	3.超過 90 分	55	3.96	.39	總和	255.66	568			
	總和	569	3.64	.67						
社交關係 整體情形	1.71~80 分	92	2.69	.54	組間	24.11	2	12.05	24.09**	3>2>1
	2.81~90 分	422	3.01	.78	組內	283.22	566	.50		
	3.超過 90 分	55	3.52	.20	總和	307.32	568			
	總和	569	3.01	.74						

** p<.01

由表 17 發現，平均成績對教育相關學系學生的社交關係存在顯著影響。在整體社交關係方面，平均成績高的學生表現顯著高於成績低的學生表現。在社交關係的各層面上，課外活動與打工層面以及教職員關係與網路社交兩層面，平均成績高的學生表現顯著高於成績低的學生表現，而在同儕關係層面，平均成績在 90 分以上的學生表現顯著高於其他學生的表現。

十四、不同朋友數量與社交關係差異分析

不同朋友數量在社交關係上有無差異，分析結果如下表 18：

表 18
不同朋友數量的教育相關學系學生在整體與各層面社交關係之差異

分層面	朋友數量	人數	平均數	標準差	變異數分析表					
					變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	scheffè 事後比較
課外活動 與打工	1.1-10 位	319	1.73	.76	組間	226.11	2	113.06	275.03**	3>2>1
	2.11-20 位	43	2.49	.53	組內	232.67	566	.41		
	3.21 位以上	207	3.06	.42	總和	458.77	568			
	總和	569	2.27	.90						
教職員關係 與網路 社交	1.1-10 位	319	2.66	1.04	組間	146.64	2	73.32	104.74**	2, 3>1
	2.11-20 位	43	3.65	.65	組內	396.21	566	.70		
	3.21 位以上	207	3.69	.40	總和	542.84	568			
	總和	569	3.11	.98						
同儕關係	1.1-10 位	319	3.50	.82	組間	13.89	2	6.95	16.26**	2, 3>1
	2.11-20 位	43	3.76	.40	組內	241.77	566	.43		
	3.21 位以上	207	3.82	.33	總和	255.66	568			
	總和	569	3.64	.67						
社交關係 整體情形	1.1-10 位	319	2.63	.75	組間	104.89	2	52.44	146.64**	2, 3>1
	2.11-20 位	43	3.30	.41	組內	202.43	566	.36		
	3.21 位以上	207	3.52	.28	總和	307.32	568			
	總和	569	3.01	.74						

** p<.01

由表 18 可知，朋友數量對教育相關學系學生的社交關係存在顯著影響。在整體社交關係方面，經常往來的朋友數量在 21 位以上的學生在課外活動與打工層面上顯著高於 11~20 位的學生，朋友數量在 11~20 位的學生也顯著高於 1~10 位的學生。在社交關係的各層面上，在課外活動與打工層面中，朋友數量在 11~20 位以及 21 位以上的學生在課外活動與打工層面上顯著高於朋友數量在 1~10 位的學生；在教職員關係與網路社交層面中，朋友數量在 11~20 位以及 21 位以上的學生在教職員關係與網路社交層面上顯著高於朋友數量在 1~10 位的學生；而在同儕關係層面，朋友數量在 11~20 位以及 21 位以上的學生在同儕關係層面上顯著高於朋友數量在 1~10 位的學生。研究發現朋友數量較多的學生在社交關係各層面之表現均佳，可作為大學生交友之參考。

十五、課外活動與工讀層面高中低分組的學生在整體與各層面學業表現之差異

課外活動與工讀層面高中低分組的學生在學業表現上有無差異，其分析結果如下表 19：

表 19
課外活動與工讀層面高中低分組的學生在整體與各層面學業表現之差異

分層面	朋友數量	人數	平均數	標準差	變異數分析表					
					變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	scheffé 事後比較
學習資源的取得與運用	1.高分組	176	3.71	.29	組間	125.14	2	62.57	309.92**	1>2>3
	2.中分組	290	3.31	.54	組內	114.27	566	.20		
	3.低分組	103	2.33	.41	總和	239.41	568			
	總和	569	3.26	.65						
學術活動參與	1.高分組	176	1.88	.39	組間	.06	2	.03	.11	
	2.中分組	290	1.90	.61	組內	153.95	566	.27		
	3.低分組	103	1.88	.44	總和	154.01	568			
	總和	569	1.89	.52						
學習態度	1.高分組	176	3.60	.52	組間	20.41	2	10.20	30.79**	1,2>3
	2.中分組	290	3.59	.67	組內	187.60	566	.33		
	3.低分組	103	3.10	.32	總和	208.01	568			
	總和	569	3.51	.61						
學術表現 整體情形	1.高分組	176	3.12	.28	組間	38.22	2	19.11	129.64**	1>2>3
	2.中分組	290	2.94	.46	組內	83.43	566	.15		
	3.低分組	103	2.37	.30	總和	121.65	568			
	總和	569	2.89	.46						

**p<.01

由表 19 可知，課外活動與工讀層面高中低不同分組的學生在學業表現上有顯著差異情形。在整體學業表現和學習資源的取得和運用層面，高分組的學生表現顯著高於中分組、中分組亦顯著高於低分組的學生表現。在學術活動參與層面沒有顯著影響，而在學習態度層面，高分組和中分組的學生表現顯著高於低分組學生。研究顯示課外活動與工讀會影響學生的學業表現。

十六、教職員互動與網路社交層面高中低分組的學生在整體與各層面學業表現之差異

教職員互動與網路社交層面高中低分組的學生在學業表現上有無差異，其分析結果如下表 20：

表 20
教職員互動與網路社交層面高中低分組的學生在整體與各層面學業表現之差異

分層面	朋友數量	人數	平均數	標準差	變異數分析表					
					變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	scheffè 事後比較
學習資源的取得與運用	1.高分組	266	3.59	.45	組間	100.98	2	50.49	206.43**	1>2>3
	2.中分組	148	3.36	.52	組內	138.43	566	.25		
	3.低分組	155	2.59	.54	總和	239.41	568			
	總和	569	3.26	.65						
學術活動參與	1.高分組	266	2.07	.50	組間	16.95	2	8.45	35.00**	1>2,3
	2.中分組	148	1.72	.57	組內	137.06	566	.24		
	3.低分組	155	1.74	.40	總和	154.01	568			
	總和	569	1.89	.52						
學習態度	1.高分組	266	3.78	.55	組間	92.09	2	46.05	224.83**	1,2>3
	2.中分組	148	3.69	.44	組內	115.92	566	.21		
	3.低分組	155	2.85	.22	總和	208.01	568			
	總和	569	3.51	.61						
學術表現整體情形	1.高分組	266	3.17	.33	組間	60.303	2	30.15	278.19**	1>2>3
	2.中分組	148	2.93	.37	組內	61.345	566	.11		
	3.低分組	155	2.39	.27	總和	121.648	568			
	總和	569	2.89	.46						

**p<.01

由表 20 可知，教職員互動與網路社交層面高中低不同分組的學生在學業表現上有顯著差異情形。在整體學業表現和學習資源的取得和運用層面，高分組的學生表現顯著高於中分組、中分組亦顯著高於低分組的學生表現。在學術活動參與層面，高分組的學生表現顯著高於中、低分組的學生，而在學習態度層面，高分

組和中分組的學生表現顯著高於低分組學生。研究顯示教職員互動與網路社交會影響學生的學業表現。

十七、同儕關係層面高中低分組的學生在整體與各層面學業表現之差異

同儕關係層面高中低分組的學生在學業表現上有無差異分析結果如表 21：

表 21
同儕關係層面高中低分組的學生在整體與各層面學業表現之差異

分層面	朋友數量	人數	平均數	標準差	變異數分析表					
					變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	scheffe 事後比較
學習資源的取得與運用	1.高分組	270	3.32	.74	組間	35.01	2	17.51	48.48**	2>1,3
	2.中分組	151	3.53	.48	組內	204.40	566	.36		
	3.低分組	148	2.87	.44	總和	239.41	568			
	總和	569	3.26	.65						
學術活動參與	1.高分組	270	1.85	.50	組間	8.09	2	4.05	15.69**	2>1,3
	2.中分組	151	2.08	.551	組內	145.92	566	.26		
	3.低分組	148	1.77	.472	總和	154.01	568			
	總和	569	1.89	.52						
學習態度	1.高分組	270	3.65	.57	組間	56.91	2	28.45	106.59**	1,2>3
	2.中分組	151	3.77	.48	組內	151.10	566	.27		
	3.低分組	148	2.98	.44	總和	208.01	568			
	總和	569	3.51	.61						
學術表現 整體情形	1.高分組	270	2.94	.49	組間	26.78	2	13.39	79.88**	2>1>3
	2.中分組	151	3.14	.34	組內	94.87	566	.17		
	3.低分組	148	2.56	.30	總和	121.65	568			
	總和	569	2.89	.46						

**p<.01

由表 21 可知，同儕關係層面高中低不同分組的學生在學業表現上有顯著差異情形。在整體學業表現方面，中分組的學生在學習態度層面上顯著高於高、低分組的學生，高分組的學生亦顯著高於低分組的學生。在學習資源的取得和運用和學術活動參與層面，中分組的學生表現顯著高於高、低分組的學生，而在學習態

度層面，高分組和中分組的學生表現顯著高於低分組學生。研究發現同儕關係會影響學生的學業表現。

十八、整體社交關係高中低分組的學生在整體與各層面學業表現之差異

整體社交關係高中低分組的學生在學業表現上有無差異，其分析結果如下表 22：

表 22
整體社交關係高中低分組的學生在整體與各層面學業表現之差異

分層面	朋友數量	人數	平均數	標準差	變異數分析表					
					變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	scheffè 事後比較
學習資源的取得與運用	1.高分組	157	3.73	.354	組間	96.38	2	48.191	190.71**	1>2>3
	2.中分組	259	3.35	.55	組內	143.03	566	.253		
	3.低分組	153	2.63	.54	總和	239.41	568			
	總和	569	3.26	.65						
學術活動參與	1.高分組	157	2.04	.51	組間	5.59	2	2.795	10.66**	1>2,3
	2.中分組	259	1.87	.57	組內	148.42	566	.262		
	3.低分組	153	1.77	.39	總和	154.01	568			
	總和	569	1.89	.52						
學習態度	1.高分組	157	3.71	.61	組間	87.45	2	43.73	205.29**	1,2>3
	2.中分組	259	3.76	.44	組內	120.56	566	.21		
	3.低分組	153	2.86	.28	總和	208.01	568			
	總和	569	3.51	.61						
學術表現 整體情形	1.高分組	157	3.20	.31	組間	51.77	2	25.89	209.70**	1>2>3
	2.中分組	259	2.99	.41	組內	69.87	566	.12		
	3.低分組	153	2.42	.27	總和	121.65	568			
	總和	569	2.89	.46						

** p<.01

由表 22 可知，整體社交關係高中低不同分組的學生在學業表現上有顯著差異情形。在整體學業表現和學習資源的取得和運用層面，高分組的學生在學習態度層面上顯著高於中、低分組的學生，中分組的學生亦顯著高於低分組的學生。

在學術活動參與層面，高分組的學生表現顯著高於中、低分組的學生，而在學習態度層面，高分組和中分組的學生表現顯著高於低分組學生。由上述研究發現，高分組在上述層面的表現均高於低分組，亦即社交關係表現越好越有助於資源的取得、學習態度的提升以及學術活動的參與。

十九、教育相關學系學生學業表現與社交關係之相關分析

教育相關學系大學生學業表現與社交關係之間的相關情形如表 23 所示。

表 23

教育相關學系學生學業表現與社交關係之皮爾森積差相關分析表

層面	學習資源的取得與運用	學術活動參與	學習態度	整體學術表現
課外活動與工讀	.653**	.156**	.396**	.596**
教職員互動與網路社交	.666**	.283**	.650**	.725**
同儕關係	.182**	.000	.449**	.253**
整體社交關係	.616**	.189**	.586**	.641**

** $p < .01$

由表 23 可知，教育相關學系學生整體學業表現與整體社交關係之相關係數 r 值為 .641，為中度正相關，且達顯著水準 ($p < .01$)。表示教育相關學系學生學術表現程度愈高，其在社交關係的表現程度就愈高，反之亦然；此一研究結果與陳美華(2012)研究發現一致。

伍、結論與建議

綜合上述研究發現，提出本研究之結論與建議：

一、結論

(一) 教育相關學系學生學業表現的現況呈現中間偏低的程度，其中在「學習態度」層面表現最佳，在「學術活動參與」層面表現最低。

(二) 教育相關學系學生社交關係的現況呈現中等程度，其中在「同儕關係」層面表現最佳，在「課外活動與工讀」層面表現最低。

(三) 大三、平均成績較高、經常往來朋友數在 11~20 位之間的學生在學業方面表現較佳；性別和學期間的住宿情形則無顯著差異。

(四) 大三、平均成績較高、經常往來朋友數較多的學生在社交關係方面表現較佳；性別和學期間的住宿情形則無顯著差異。

(五) 在整體社交關係、「課外活動與工讀」以及「教職員關係與網路社交」兩層面上表現位於高分組的學生，在整體及各層面的學業表現皆顯著優於中、低分組的學生；在「同儕關係」層面位於中分組的學生，在整體及各層面的學業表現皆顯著優於高、低分組的學生。

(六) 教育相關學系學生學業表現和社交關係之整體與各層面之間有顯著正相關。

二、建議

根據上述研究結果，本研究建議如下。

(一) 對教育相關學系之建議

1. 積極辦理教育學術活動，拓展學生視野，並鼓勵學生參與。

本研究結果顯示，教育相關學系學生整體學業表現的現況呈現中間偏低的程度，其中又以「學術活動參與」層面得分最低；而社交關係表現的良莠，對學生在「學術活動參與」層面的表現沒有顯著影響。教育相關學系應積極辦理各種學術活動，如學術研討會、專題演講、專題研究等，或辦理校際學術交流，並鼓勵學生多方參與，以期能拓展學生視野，從中獲得經驗學習。

2. 透過校內外活動設計，提供學生同儕交流機會，並適度提供學生工讀機會。

本研究結果顯示，教育相關學系學生整體社交關係的現況呈現中間程度，其中以「課外活動與工讀」層面得分最低。教育相關學系應籌畫校內外多項課外活動，鼓勵學生參與校內外社團、研習營、學生會組織等，提供學生同儕交流機會，以期學生能從各種課外活動中學習社交和溝通技巧。此外，教育相關學系應提供學生適切的工讀機會，使學生在增進工作相關知能的同時，也能磨練自身處理工作場域中的社交關係。

3. 擴大教學助理系統，強化同儕教學與人際互動。

本研究結果顯示，高年級、平均成績較高、經常往來朋友數較多的學生，不論在學業表現或社交關係方面，表現皆顯著高於其他學生。教育相關學系應擴大

教學助理系統的運行，聘請高年級、平均成績較高、經常往來朋友數較多的學生為教學助理，除在課堂中協助教師教學外，亦增進教學助理實施同儕教學的機會，以期能達到教學相長的效果，並讓學生從中學習人際互動的經驗。

4.強化各項學習資源，改善學習資源使用方式，並鼓勵學生運用學習資源。

本研究結果顯示，平均成績高的學生在「學習資源的取得與運用」層面顯著高於成績低的學生，顯示學習資源的取得與運用為影響學生學習的重要因素。教育相關學系應強化各項軟體、硬體設備，爭取經費擴大學習資源，並規劃完善的學習資源使用方式，使學習資源利於學生充分利用，進而改善學生學習情形。

5.教師課程教學設計應重視學生學習態度的養成。

本研究結果顯示，平均成績低的學生在「學習態度」層面顯著低於平均成績高的學生，顯示學習態度對學生學習有顯著影響。教育相關學系應在課程教學設計中強調學生學習態度的養成，透過教師教學與輔導，培養學生良好的學習態度。

(二) 對就讀教育相關學系學生之建議

1.積極參與校內外教育學術活動，拓展自我視野，豐富學習經驗。

本研究結果顯示，教育相關學系學生整體學業表現的現況呈現中間偏低的程度，其中又以「學術活動參與」層面得分最低。教育相關學系學生應積極參與校內外教育學術活動，並嘗試參與學術研究群或申請大專生學術研究計畫，藉由活動參與拓展視野，並從參與經驗中培養自身獨立研究的能力。

2.積極參與課外活動，增加與同儕交流的經驗。

本研究結果顯示，教育相關學系學生整體社交關係的現況呈現中間程度，其中以「課外活動與工讀」層面得分最低。教育相關學系學生應積極參與課外活動、校內外社團、運動團隊或學生組織，藉由課外活動參與增加與同儕交流的機會，培養自身社交與溝通技巧，或進一步透過擔任社團幹部培養自身領導與組織規劃的能力。

3.善用教學助理系統，教學相長。

本研究結果顯示，高年級、平均成績較高、經常往來朋友數較多的學生，不論在學業表現或社交關係方面，表現皆顯著高於其他學生。教育相關學系學生應

善用教學助理系統，向高年級、平均成績較高、朋友數較多的學生交流學習經驗，藉由教學助理的同儕教學方式，學習人際互動與溝通技巧，以期在學術和社交兩方面都能更良好的發展。

4.瞭解各項學習資源的取得與使用方式，並善加利用。

本研究結果顯示，平均成績高的學生在「學習資源的取得與運用」層面顯著高於成績低的學生，顯示學習資源的取得與運用為影響學生學習的重要因素。教育相關學系學生應深入瞭解各項學習資源的取得與使用方式，並充分利用各項學習資源輔助自身學習。

5.培養自身良好學習態度，以期能達到卓越的學術表現。

本研究結果顯示，平均成績低的學生在「學習態度」層面顯著低於平均成績高的學生，顯示學習態度對學生學習有顯著影響。教育相關學系學生應培養自身良好的學習態度，向平均成績較高的學生取經，透過學習態度的養成，進一步改善自身的學術表現。

參考文獻

今日新聞 (2008)。當年殘酷、冷靜堪稱蛇蠍美人—洪曉慧現盼許嘉珍家人饒恕。

李麗君譯 (2007)。做個成功學習的大學生：動機與學習自我管理。Dembo, M. H. 著。台北：心理。

李敦仁 (2007)。人力資本、財務資本、社會資本與教育成就關聯性之研究：Coleman 家庭資源理論模式之驗證。教育與心理研究，30 (3)，111-141。

李惠娟 (2005)。不同入學管道學生學習成就與學習滿意度之研究 (未出版碩士論文)。國立臺灣師範大學，台北。

余民寧 (2006)。影響學習成就因素的探討。教育資料與研究雙月刊，73，11-24。

何緯山 (1997)。外籍配偶子女自我概念、學業表現與生活適應之相關研究 (未出版碩士論文)。國立台東教育大學，臺東。

吳明隆 (2011)。論文寫作與量化研究，台北市：五南。

- 吳昌期與吳淑芳(2009)。大學生必修的 14 堂課—談教育與生活。台北市：心理。
- 吳舒靜(2014)。臺灣大專校院學生學習,投入對學習發展影響之研究(未出版博士論文)。國立暨南國際大學,南投。
- 林俊瑩與吳裕益(2007)。家庭因素、學校因素對學生學業成就的影響—階層線性模式的分析。教育研究集刊, 53(4), 107-144。
- 張春興(1989)。張式心理學辭典。台北市：台灣東華。
- 張春興(2011)。教育心理學：三化取向的理論與實踐。台北市：東華。
- 陳美華(2012)。大學生人際關係、學校投入與快樂感之探究(未出版碩士論文)。靜宜大學,台中。
- 陳琦媛(2011)。大學生學習成效評量之初探。教育研究月刊, 207, 32-41。
- 黃玉(2000)。大學學生事務的理論基礎。公民訓育學報, 9, 161-200。
- 黃雅容(2006)。解析大學生打工對時間分配的影響。學生事務, 45(2-4), 160-170。
- 黃韞臻與林淑惠(2011)。「大學生學習倦怠量表」之編製。教育與心理研究, 34(4), 73-95。
- 葉紹國、何英奇、陳舜芬(2007)。大一學生的校園參與經驗與收穫自評—以淡江、清華、師大三校為例。師大學報:教育類, 52(3), 91-114。
- 葉紹國(2009)。想要與需要之間—論大一學生的適應與發展。載於張雪梅與彭森明(主編), 台灣大學生的學習歷程與表現。台北市：國立台灣師範大學教育評鑑與發展研究中心。
- 趙珮晴、余民寧與張芳全(2011)。探討臺灣學生的自律學習：TEPS 資料的縱貫性分析。教育科學研究期刊, 56(3), 151-179。
- 魏玉青(2014)。學校因素與非學校因素對大學生學習成就之貫時性研究-以健行科技大學國際企業經營系為例(未出版碩士論文)。健行科技大學,桃園。
- Astin, A. W. (1993). *What matters in college? Four critical years revisited*. San

- Francisco, CA: Jossey Bass.
- Chickering, A. W., & Reisser, L. (1993). *Education and identity* (2nd ed.). San Francisco, CA: Jossey Bass.
- Dijkstra, A. B., & Peschar, J. L. (2003). Social capital: theoretical issues and empirical knowledge in attainment research. In C. A. Torres & A. Antikainen (Eds.), *The international handbook on the sociology of education: an international assessment of new research and theory* (pp. 58-81). New York, NY: Rowman & Littlefield.
- Erikson, E. H. (1963). *Childhood and society* (2nd ed). New York, NY: Norton.
- Kuh, G. D. (2001). Assessing what really matters to student learning: Inside the national survey of student engagement. *Change*, 33(3), 10-17.
- Maslow, A. H. (1970). *Motivation and personality* (2nd ed). New York, NY: Harper & Row.
- Pascarella, E. T., & Terenzini, P. T. (2005). *How college affects students: Finding and insights from twenty years of research*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Raymore, L. A., Barber, B. L., & Eccles, J. S. (2001). Leaving home, attending college, partnership and parenthood: The role of life transition events in leisure pattern stability from adolescence to young adulthood. *Journal of Youth and Adolescence*, 30, 197-223.
- Slavin, R. E. (2006). *Educational psychology: Theory and practice* (8th ed.). Boston, MA: Pearson Education.
- Terenzini, P. T., Pascarella, E. T., & Bilimng, G. S. (1996). Students' out-of class experiences and their influence on learning and cognitive development: A literature review. *Journal of College Student Development*, 37 (2), 149-162.
- Tinto, V. (1993). *Leaving college: Rethinking the causes and cures of student attrition* (2nd ed.). Chicago, IL: University of Chicago Press.

